



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

["Carosino", "Grottaglie", "Fragagnano", "Erchie", "Lizzano", "Ginosa", "Castellana Grotte", "Manduria", "Alberobello", "Faggiano", "Leporano", "Locorotondo", "Maruggio", "Monteiasi", "Montemesola", "Monteparano", "Noci", "Oria", "Roccaforzata", "San Giorgio Ionico", "Sava", "San Marzano di San Giuseppe", "Pulsano", "Torre Santa Susanna", "Torricella", "Villa Castelli", "Putignano", "Avetrana", "Latiano", "Gioia del Colle", "Bitetto", "Adelfia", "Francavilla Fontana", "Torchiarolo", "Francavilla Fontana", "Ceglie Messapica", "Triggiano", "Cellino San Marco", "Manduria", "Carovigno", "Sammichele di Bari", "Toritto", "Cellamare", "Corato", "Capurso", "Santeramo in Colle", "Trinitapoli", "Acquaviva delle Fonti", "Binetto", "Sannicandro di Bari", "Modugno", "Polignano a Mare", "Turi", "Bitonto", "Orta Nova", "Monopoli", "Palagiano", "Faggiano", "Laterza", "Taranto", "Castellana Grotte", "Locorotondo", "Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole", "Lizzano", "Mottola", "Carovigno", "Faggiano", "Palo del Colle", "Castellana Grotte", "Crispiano", "Brindisi"]

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI MANDURIA (TA)

PIAZZA GARIBALDI 21 - 74024 - MANDURIA (TA) - Tel. 0999702260 - Fax 0999702260
Part. IVA: Cod. Fisc. 80009070733 Cod. Istat 073012
E-Mail: SEGRETERIA@COMUNE.MANDURIA.TA.IT PEC: protocollo.manduria@pec.rupar.puglia.it

**Verbale di gara di procedura aperta per l'affidamento del servizio di
PULIZIA ED IGIENE AMBIENTALE DEGLI UFFICI, LOCALI ED IMMOBILI DI
PROPRIETA' DI COMPETENZA DEL COMUNE DI MANDURIA.
CIG: B2BF1C7DC8**

Data 03.02.2025 – Ore 10,00

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determinazione n. 1143 in data 19.09.2024 del responsabile dell'Area1 e composta dai signori:

1. Ing. Claudio Ferretti Presidente;
2. Ing. Amedeo Francavilla componente;

3. Avv. Maria Antonietta Andriani componente,

con l'assistenza del segretario con funzioni di mera verbalizzazione, senza diritto di voto, Dott. Antonio Pichierri, si è riunita presso la sede comunale per procedere all'aggiudicazione dell'appalto del servizio indicato in epigrafe.

Si dà atto che con i verbali 11.10.2024, 14.10.2024, 15.10.2024 e 30.10.2024 è stato eseguito l'esame della documentazione amministrativa e l'apertura della busta "B- documentazione tecnica";

Si richiamano i verbali delle sedute riservate precedenti: 20.11.2024, 27.11.2024, 11.12.2024, 18.12.2024, 08.01.2025, 15.01.2025 e 22.01.2025.

Si prende atto della comunicazione del RUP prot. num. 5242 del 29.01.2025 con la quale è stata trasmessa la nota acquista al prot. n. 5044 del 28.01.2025 a firma dell'Operatore Economico Scala Enterprise srl.

Dopo aver letto la nota la Commissione procede a verificare il foglio excel utilizzato per l'attribuzione dei punteggi e, preliminarmente, la scheda dedicata all'OE Scala Enterprise srl, quindi successivamente tutte le altre schede.

Dall'esame emerge che per mero errore nella trascrizione dei punteggi sul foglio di calcolo, nei punti evidenziati in giallo e sotto riportati il punteggio non è stato valorizzato correttamente.

La Commissione evidenzia che l'attribuzione di un punteggio riferito ad un criterio di natura tabellare non esige alcuna attività discrezionale che incida su un giudizio precedentemente emanato in quanto la natura del criterio tabellare determina l'attribuzione "automatica" ed "oggettiva" di un determinato punteggio predefinito in presenza dell'elemento richiesto; pertanto, la integrazione dell'omessa trascrizione di tale punteggio non comporta attività correttiva del giudizio della commissione.

La Commissione, quindi, esplicita che al fine di assicurare il rispetto del principio della par condicio tra i concorrenti è necessario procedere alla correzione e/o integrazione dei punteggi tabellari, puntualizzando che si tratta, nella specie, dell'esercizio dello specifico potere di riesame che spetta alla Commissione giudicatrice, organo di natura prettamente tecnica, di esame e valutazione delle offerte formulate dai concorrenti nell'ambito di una specifica gara. La sua attività si esaurisce soltanto con l'approvazione del suo operato da parte dei competenti organi dell'Amministrazione appaltante, mediante l'adozione del provvedimento di aggiudicazione. Fino a questo momento la Commissione conserva il potere di riesaminare l'operato al fine di emendarlo da eventuali errori. (Consiglio di Stato, sez. III, 28.09.2020 n. 5711)

Pertanto procede come da prospetti che seguono a emendare gli errori:

Scala Enterprise S.r.l.

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 30 punti)												
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Qualità della struttura organizzativa	16	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	2	0,8	0,8	0,9	0,833333	1,666667		
			1.2	possesso di ulteriori certificati di qualità (non verrà preso il considerazione il cert. UNI EN ISO 9001:2008 che costituisce requisito per l'accesso) punti UNI EN ISO 45001:2018 "Sistemi di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro – Requisiti e guida per l'uso" 0,67 SA 8000:2014 (standard internazionale per un sistema di gestione aziendale attinenti alla responsabilità sociale d'impresa) 0,67 UNI EN ISO 14001:2015 (standard internazionale per un sistema di gestione ambientale) 0,66							2	2
			1.3	Disponibilità e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali - Disponibilità e reperibilità di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale - Ampliamento delle fasce di reperibilità del responsabile del servizio	3	0,75	0,8	0,8	0,783333	2,35		
			1.4	Sostituzione del personale assente - assenza non programmata (per l'attribuzione del punteggio occorre specificare le misure organizzative che consentono il rispetto del tempo dichiarato di sostituzione) punti sostituzione entro 30 min. 2 sostituzione entro 60 min. 1,5 sostituzione entro 90 min. 1 sostituzione superiore a 90 min. 0,5							2	2

2		14	1.5	gestione delle emergenze (per l'attribuzione del punteggio occorre specificare le misure organizzative che consentono il rispetto del tempo dichiarato di sostituzione) <i>punti</i> <i>tempo di intervento fino a 30 minuti</i> 2 <i>tempo d'intervento da 30 a 60 minuti</i> 1,5 <i>tempo d'intervento da 60 minuti a 90 minuti</i> 1 <i>tempo d'intervento superiore a 90 minuti</i> 0,5							2	2
			1.6	Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal d.lgs 81/2008 e dal d.m. 24.5.2012 (CAM). Il Concorrente dovrà inserire nell'offerta tecnica il piano di formazione quinquennale indicando cronoprogramma e materie trattate.	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4		
			1.7	Numero di ore annuali dedicate alla formazione del personale. Il punteggio è attribuito come segue: <i>punti</i> <i>fino a 10</i> 0,25 <i>da 10 a 20 ore</i> 0,5 <i>da 20 ore a 30</i> 1 <i>da 30 ore a 40</i> 1,5 <i>oltre 40 ore</i> 2							2	2
			2.1	Adeguatezza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio (la valutazione sarà effettuata sulla base dell'esame dell'allegato Relativa alla distribuzione del monte ore complessivo)	1	0,8	0,8	1	0,866667	0,866667		
			2.2	Efficacia del piano di lavoro e adeguatezza delle metodologie e dei sistemi proposti in relazione sia all'esecuzione del servizio richiesto nel capitolato sia al rispetto della produttività ipotizzata	3	0,8	0,7	0,85	0,783333	2,35		
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	14	2.3	Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità (occorre allegare schede tecniche) a) Capacità operativa: <i>punti</i> <i>fino a 400 m2/ora</i> 1 <i>da 200 a 400 m2/ora</i> 0,5							2	1

				al di sotto di 200m2/ora	0									
				b) Rumorosità	punti									
				emissione rumore sotto 40db	1								0,5	
				emissione rumore tra 40db e 80db	0,5									
				emissioni rumore sopra 80db	0									
			2.4	Proposta di fasce orarie/calendarizzazione degli interventi che minimizzi l'interferenza con le attività lavorative			2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.5	Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi (nell'offerta va indicato il numero)									2	2
				fino a 10 interventi annui	0,5									
				da 10 a 20 interventi annui	1									
	oltre 20 interventi annui	2												
3	Qualità dei servizi migliorativi	5	2.6	Prodotti pulizia (max punti 5) - il concorrente deve presentare le schede tecniche dei seguenti prodotti di pulizia che saranno utilizzati nell'appalto. qualora i suddetti detergenti siano in possesso di etichettature ambientali di tipo - ISO 14024 (es. ecolabel europeo o altre attestazioni equivalenti) il relativo punteggio sarà assegnato valutando la tipologia dei seguenti detergenti: per vetri e finestre; per pavimenti, per sanitari e per mobili e superfici lignee			3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4		
			2.7	Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività lavorative			1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			3.1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici)			2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			3.2	Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti (assenze programmate)			1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		

2	Efficacia del sistema di verifica di conformità delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)	4	2.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,75	0,75	0,8	0,76667	1,53333	
			2.2	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,75	0,75	0,8	0,76667	1,53333	
			TOTALE PARZIALE PUNTI		8						2

C MISURE RISULTANTI DAL "PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO" FINALIZZATE A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 (max 10 punti)												
	<i>criteri</i>	<i>max punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>max punti D</i>	<i>C1</i>	<i>C2</i>	<i>C3</i>	<i>MEDIA</i>	<i>Punteggio D TOTALE</i>	<i>max punti T</i>	<i>punti Tabellare</i>
1	Efficacia delle tecniche di pulizia in termini di minor consumo di sostanza chimiche	3	1.1	Riutilizzabilità dei prodotti in tessuto (panni/spugne) per la pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.2	Efficacia della frequenza degli interventi di pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.3	efficacia del sistema utilizzato per garantire la corretta diluizione dei prodotti (sistema di dosaggio e formazione specifica del personale)	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
2	Minimizzazione dei consumi di energia e acqua	3	2.1	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.2	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
3	Minimizzazione dell'impatto ambientale del	2	3.1	efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		

	servizio		3.2	efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8			
4	Riduzione dell'impatto ambientale dei prodotti di pulizia e delle macchine aspiratrici	2	4.1	Aumento della quota percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I rispetto al totale dei prodotti di pulizia utilizzati								1	1
			4.2	presenza di filtri che trattengono PM10 ed efficacia della frequenza di sostituzione								1	1
			TOTALE PARZIALE PUNTI				8						

D CRITERI REPUTAZIONALI PER LA QUALIFICA DELLE IMPRESE (max 5 punti)						
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti T
1	CURRICULUM DELL'IMPRESA:	3	1.1	<p>si terra conto delle esperienze lavorative e delle attività svolte nell'ambito del servizio di pulizia per conto di pubbliche amministrazioni ulteriori rispetto a quelle indicate nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara. (Il concorrente dovrà elencare le attività ulteriori avendo cura di redigere un elenco dettagliato delle attività con indicazione delle PA committenti, degli importi dei singoli contratti e della durata.)</p> <p>In particolare le attività ulteriori saranno così valutate:</p> <p>da zero a 50.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 0,5</p> <p>da 50.001,00 a 150.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 1,5</p> <p>da 150.001,00 a 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 2</p> <p>oltre 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 3</p>		

sono gli stessi del DGUE

2	RATING DI LEGALITA'	2	1.2	RATING DI LEGALITA'	PUNTI	2	1,5	
				ASSENZA	0			
				UNA STELLETTA	1			
				DUE STELLETTE	1,5			
				TRE STELLETTE	2			
TOTALE PARZIALE PUNTI						0	5	

E MIGLIORE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI E/O MIGLIORATIVI SENZA NESSUN AGGRAVIO DI SPESA PER IL COMMITTENTE (max 20 punti)												
	<i>criteri</i>	<i>max punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>max punti D</i>	<i>C1</i>	<i>C2</i>	<i>C3</i>	<i>MEDIA</i>	<i>Punteggio D TOTALE</i>	<i>max punti T</i>	<i>punti Tabellare</i>
1	Proposte migliorative	20	1.1	Apertura, guardiania e pulizia straordinaria dei bagni pubblici in occasione di eventi e manifestazioni culturali/sportive/turistico/enogastronomico/commemorative (la proposta dovrà riguardare il numero dei giorni e delle ore in aggiunta che si intendono assicurare; <i>numero di giorni:</i> 10 giorni 1 da 10 a 15 giorni 2 da 15 a 20 giorni 3 da 20 a 25 giorni 4 superiore a 25 giorni 5 <i>numero di ore – dalla chiusura sino almeno a mezzanotte – (bagni piazza Commestibili, Piazza San Giovanni XXII,</i>							9	5

	Mercato coperto)									
	80 ore	1								
	da 161 ore a 114 ore	2								4
	da 114 ore a 152 ore	3								
	superiore a 152 ore	4								
1.2	Aumento delle ore e, in subordine, del personale aggiuntivo che la Ditta intende utilizzare per l'effettuazione delle pulizie straordinarie, settimanali e mensili ovvero per eventi straordinari oltre quelle ricoprese del capitolato. (la proposta dovrà riguardare il numero delle ore e delle unità che si intendono utilizzare in aggiunta a quanto previsto dal capitolato); num 1 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 56 ore ad un massimo di 90) num 2 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 90 ore ad un massimo di 160) num 3 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 160 ore ad un massimo di 250) num 4 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 250 ore ad un massimo di 364)	1 2 4 7							7	7
1.3	Integrazioni, rispetto alle previsioni progettuali, del servizio di pulizia nei vari immobili. Descrizione del servizio che evidenzi in dettaglio le frequenze settimanali, le caratteristiche quali- quantitative del personale e le modalità esecutive nonché l'incremento rispetto al servizio posto a base di gara.	4	0,81	0,81	1	0,87333	3,49333			
TOTALE PARZIALE PUNTI		4							16	
TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA		80								

SERVIZI INTEGRATI SRL

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 30 punti)												
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Qualità della struttura organizzativa	16	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			1.2	<p>possesso di ulteriori certificati di qualità (non verrà preso il considerazione il cert. UNI EN ISO 9001:2008 che costituisce requisito per l'accesso)</p> <p>UNI EN ISO 45001:2018 "Sistemi di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro – Requisiti e guida per l'uso" <i>punti</i> 0,67</p> <p>SA 8000:2014 (standard internazionale per un sistema di gestione aziendale attinenti alla responsabilità sociale d'impresa) 0,67</p> <p>UNI EN ISO 14001:2015 (standard internazionale per un sistema di gestione ambientale) 0,66</p>							2	2
			1.3	Disponibilità e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali - Disponibilità e reperibilità di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale - Ampliamento delle fasce di reperibilità del responsabile del servizio	3	0,8	0,7	0,8	0,766667	2,3		
			1.4	<p>Sostituzione del personale assente - assenza non programmata (per l'attribuzione del punteggio occorre specificare le misure organizzative che consentono il rispetto del tempo dichiarato di sostituzione)</p> <p><i>sostituzione entro 30 min.</i> 2</p> <p><i>sostituzione entro 60 min.</i> 1,5</p> <p><i>sostituzione entro 90 min.</i> 1</p> <p><i>sostituzione superiore a 90 min.</i> 0,5</p>							2	2
			1.5	gestione delle emergenze (per l'attribuzione del punteggio occorre specificare le misure organizzative che consentono il rispetto del tempo dichiarato di sostituzione)							2	2

			tempo di intervento fino a 30 minuti	2								
			tempo d'intervento da 30 a 60 minuti	1,5								
			tempo d'intervento da 60 minuti a 90 minuti	1								
			tempo d'intervento superiore a 90 minuti	0,5								
		1.6	Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal d.lgs 81/2008 e dal d.m. 24.5.2012 (CAM). Il Concorrente dovrà inserire nell'offerta tecnica il piano di formazione quinquennale indicando cronoprogramma e materie trattate.		3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4		
		1.7	Numero di ore annuali dedicate alla formazione del personale. <i>punti</i> Il punteggio è attribuito come segue:								2	2
			fino a 10	0,25								
			da 10 a 20 ore	0,5								
			da 20 ore a 30	1								
			da 30 ore a 40	1,5								
			oltre 40 ore	2								
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	14	2.1	Adeguatezza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio (la valutazione sarà effettuata sulla base dell'esame dell'allegato Relativa alla distribuzione del monte ore complessivo)	1	0,6	0,7	0,7	0,666667	0,666667		
			2.2	Efficacia del piano di lavoro e adeguatezza delle metodologie e dei sistemi proposti in relazione sia all'esecuzione del servizio richiesto nel capitolato sia al rispetto della produttività ipotizzata	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4		
		2.3	Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità (occorre allegare schede tecniche)								2	1
			a) Capacità operativa: <i>punti</i>									
			fino a 400 m2/ora	1								
			da 200 a 400 m2/ora	0,5								
			al di sotto di 200m2/ora	0								
			b) Rumorosità <i>punti</i>									0,5

				emissione rumore sotto 40db	1								
				emissione rumore tra 40db e 80db	0,5								
				emissioni rumore sopra 80db	0								
			2.4	Proposta di fasce orarie/calendarizzazione degli interventi che minimizzi l'interferenza con le attività lavorative		2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.5	Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi (nell'offerta va indicato il numero)	punti							2	2
				fino a 10 interventi annui	0,5								
		da 10 a 20 interventi annui	1										
		oltre 20 interventi annui	2										
			2.6	Prodotti pulizia (max punti 5) - il concorrente deve presentare le schede tecniche dei seguenti prodotti di pulizia che saranno utilizzati nell'appalto. qualora i suddetti detergenti siano in possesso di etichettature ambientali di tipo - ISO 14024 (es. ecolabel europeo o altre attestazioni equivalenti) il relativo punteggio sarà assegnato valutando la tipologia dei seguenti detergenti: per vetri e finestre; per pavimenti, per sanitari e per mobili e superfici lignee		3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4		
			2.7	Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività lavorative		1	0,6	0,6	0,65	0,616667	0,616667		
			3.1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici)		2	0,8	0,8	0,75	0,783333	1,566667		
3	Qualità dei servizi migliorativi	5	3.2	Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti (assenze programmate)		1	0,8	0,8	0,75	0,783333	0,783333		
			3.3	Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche		2	0,78	0,78	0,8	0,786667	1,573333		
TOTALE PARZIALE PUNTI						23						12	

B	SISTEMI DI VERIFICA (max 10 punti)											
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutaione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Efficacia del sistema di verifica dei livelli di qualità del servizio (controllo di risultato)	6	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa preposta alle verifiche	2	0,7		0,7	0,7	1,4		
			1.2	Funzionalità ed efficacia della metodologia e del sistema di verifica finalizzato a garantire i livelli di qualità richiesti dal capitolato	1	0,8		0,8	0,8	0,8		
			1.3	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica dei livelli di qualità	1	0,8		0,8	0,8	0,8		
			1.4	Numerosità delle ispezioni a campione attraverso l'uso di strumenti di rievazione (bioluminometro, glossometro, bassometro, ecc...) alla presenza del resp. di cantiere e del DEC <div>1 ispezione al mese0,5</div> <div>2 ispezione al mese1</div> <div>3 ispezione al mese1,5</div> <div>4 ispezione al mese2</div>								
2	Efficacia del sistema di verifica di conformità delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)	4	2.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,8		0,8	0,8	1,6		
			2.2	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,7		0,7	0,7	1,4		
TOTALE PARZIALE PUNTI					8						2	

C	MISURE RISULTANTI DAL "PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO" FINALIZZATE A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 (max 10 punti)											
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutaione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Efficacia delle tecniche di pulizia in termini di minor consumo di sostanza chimiche	3	1.1	Riutilizzabilità dei prodotti in tessuto (panni/spugne) per la pulizia	1	0,8	0,8	0,7	0,76667	0,76667		
			1.2	Efficacia della frequenza degli interventi di pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.3	efficacia del sistema utilizzato per garantire la corretta diluizione dei prodotti (sistema di dosaggio e formazione specifica del personale)	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
2	Minimizzazione dei consumi di energia e acqua	3	2.1	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate	2	0,8		0,75	0,775	1,55		
			2.2	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi	1	0,8		0,8	0,8	0,8		
3	Minimizzazione dell'impatto ambientale del servizio	2	3.1	efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	1	0,78		0,8	0,79	0,79		
			3.2	efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	1	0,8		0,8	0,8	0,8		
4	Riduzione dell'impatto ambientale dei prodotti di pulizia e delle macchine aspiratrici	2	4.1	Aumento della quota percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I rispetto al totale dei prodotti di pulizia utilizzati							1	1
			4.2	presenza di filtri che trattengono PM10 ed efficacia della frequenza di sostituzione							1	1
TOTALE PARZIALE PUNTI					8	0,7					2	

D	CRITERI REPUTAZIONALI PER LA QUALIFICA DELLE IMPRESE (<i>max 5 punti</i>)					
	<i>criteri</i>	<i>max punti</i>	n.	<i>sub-criteri di valutaione</i>	<i>max punti D</i>	<i>max punti T</i>
1	CURRICULUM DELL'IMPRESA:	3	1.1	si terra conto delle esperienze lavorative e delle attività svolte nell'ambito del servizio di pulizia per conto di pubbliche amministrazioni ulteriori rispetto a quelle indicate nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara. (Il concorrente dovrà elencare le attività ulteriori avendo cura di redigere un elenco dettagliato delle attività con indicazione delle PA committenti, degli importi dei singoli contratti e della durata.) In particolare e attività ulteriori saranno così valutate: da zero a 50.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 0,5 da 50.001,00 a 150.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 1,5 da 150.001,00 a 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 2 oltre 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 3		3
2	RATING DI LEGALITA'	2	1.2	RATING DI LEGALITA' ASSENZA 0 UNA STELLETTA 1 DUE STELETTE 1,5 TRE STELETTE 2		1,5
TOTALE PARZIALE PUNTI					0	5

sono negli allegati due stelle

E	MIGLIORIE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI E/O MIGLIORATIVI SENZA
---	--

NESSUN AGGRAVIO DI SPESA PER IL COMMITTENTE (max 20 punti)													
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutaione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare	
1	Proposte migliorative	20	1.1	Apertura, guardiania e pulizia straordinaria dei bagni pubblici in occasione di eventi e manifestazioni culturali/sportive/turistico/enogastronomico/commemorative (la proposta dovrà riguardare il numero dei giorni e delle ore in aggiunta che si intendono assicurare;							9	5	
				numero di giorni:	punti								
				10 giorni	1								
				da 10 a 15 giorni	2								
				da 15 a 20 giorni	3								
				da 20 a 25 giorni	4								
				superiore a 25 giorni	5								
				numero di ore – dalla chiusura sino almeno a mezzanotte – (bagni piazza Commestibili, Piazza San Giovanni XXII, Mercato coperto)	punti								
				80 ore	1								
				da 81 ore a 114 ore	2								
da 114 ore a 152 ore	3												
superiore a 152 ore	4												
			1.2	Aumento delle ore e, in subordine, del personale aggiuntivo che la Ditta intende utilizzare per l'effettuazione delle pulizie straordinarie, settimanali e mensili ovvero per eventi straordinari oltre quelle ricoprese del capitolato. (la proposta dovrà riguardare il numero delle ore e delle unità che si intendono utilizzare in aggiunta a quanto previsto dal capitolato);	punti						7	6,77	
num 1 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 56 ore ad un massimo di 90)	1												

				oltre 40 ore	2								
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	14	2.1	Adeguatezza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio (la valutazione sarà effettuata sulla base dell'esame dell'allegato Relativa alla distribuzione del monte ore complessivo)	1	0,7	0,8	0,8	0,766667	0,766667			
			2.2	Efficacia del piano di lavoro e adeguatezza delle metodologie e dei sistemi proposti in relazione sia all'esecuzione del servizio richiesto nel capitolato sia al rispetto della produttività ipotizzata	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4			
			2.3	Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità (occorre allegare schede tecniche)							2	1	
				a) Capacità operativa: punti									
				fino a 400 m2/ora 1									
				da 200 a 400 m2/ora 0,5								1	
				al di sotto di 200m2/ora 0									
				b) Rumorosità punti									
			emissione rumore sotto 40db 1										
			emissione rumore tra 40db e 80db 0,5										
emissioni rumore sopra 80db 0													
2.4	Proposta di fasce orarie/calendarizzazione degli interventi che minimizzi l'interferenza con le attività lavorative	2	0,7	0,7	0,8	0,733333	1,466667						
2.5	Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi (nell'offerta va indicato il numero) punti							2	2				
	fino a 10 interventi annui 0,5												
	da 10 a 20 interventi annui 1												
	oltre 20 interventi annui 2												
2.6	Prodotti pulizia (max punti 5) - il concorrente deve presentare le schede tecniche dei seguenti prodotti di pulizia che saranno utilizzati nell'appalto.	3											

				qualora i suddetti detergenti siano in possesso di etichettature ambientali di tipo - ISO 14024 (es. ecolabel europeo o altre attestazioni equivalenti) il relativo punteggio sarà assegnato valutando la tipologia dei seguenti detergenti: per vetri e finestre; per pavimenti, per sanitari e per mobili e superfici lignee		0,8	0,8	0,8	0,8	2,4	
			2.7	Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività lavorative	1	0,8	0,8	0,75	0,783333	0,783333	
3	Qualità dei servizi migliorativi	5	3.1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici)	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6	
			3.2	Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti (assenze programmate)	1	0,78	0,78	0,75	0,77	0,77	
			3.3	Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6	
TOTALE PARZIALE PUNTI					23						12

B SISTEMI DI VERIFICA (max 10 punti)												
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti
												Tabellare
1	Efficacia del sistema di verifica dei livelli di qualità del servizio (controllo di risultato)	6	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa preposta alle verifiche	2	0,7	0,7	0,7	0,7	1,4		
			1.2	Funzionalità ed efficacia della metodologia e del sistema di verifica finalizzato a garantire i livelli di qualità richiesti dal capitolato	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.3	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica dei livelli di qualità	1	0,75	0,75	0,8	0,76667	0,76667		

			1.4	Numerosità delle ispezioni a campione attraverso l'uso di strumenti di rilevazione (bioluminometro, glossometro, bassometro, ecc...) alla presenza del resp. di cantiere e del DEC <i>1 ispezione al mese</i> <i>2 ispezione al mese</i> <i>3 ispezione al mese</i> <i>4 ispezione al mese</i>	<i>punti</i> 0,5 1 1,5 2						2	2
2	Efficacia del sistema di verifica di conformità delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)	4	2.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.2	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
TOTALE PARZIALE PUNTI					8						2	

C	MISURE RISULTANTI DAL "PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO" FINALIZZATE A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 (max 10 punti)											
	<i>criteri</i>	<i>max punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>max punti D</i>	<i>C1</i>	<i>C2</i>	<i>C3</i>	<i>MEDIA</i>	<i>Punteggio D TOTALE</i>	<i>max punti T</i>	<i>punti Tabellare</i>
1	Efficacia delle tecniche di pulizia in termini di minor consumo di sostanza chimiche	3	1.1	Riutilizzabilità dei prodotti in tessuto (panni/spugne) per la pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.2	Efficacia della frequenza degli interventi di pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.3	efficacia del sistema utilizzato per garantire la corretta diluizione dei prodotti (sistema di dosaggio e formazione specifica del personale)	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		

2	Minimizzazione dei consumi di energia e acqua	3	2.1	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.2	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
3	Minimizzazione dell'impatto ambientale del servizio	2	3.1	efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		
			3.2	efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
4	Riduzione dell'impatto ambientale dei prodotti di pulizia e delle macchine aspiratrici	2	4.1	Aumento della quota percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I rispetto al totale dei prodotti di pulizia utilizzati							1	1
			4.2	presenza di filtri che trattengono PM10 ed efficacia della frequenza di sostituzione							1	1
TOTALE PARZIALE PUNTI					8	2						

D CRITERI REPUTAZIONALI PER LA QUALIFICA DELLE IMPRESE (max 5 punti)						
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti T
1	CURRICULUM DELL'IMPRESA:	3	1.1	<p>si terrà conto delle esperienze lavorative e delle attività svolte nell'ambito del servizio di pulizia per conto di pubbliche amministrazioni ulteriori rispetto a quelle indicate nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara. (Il concorrente dovrà elencare le attività ulteriori avendo cura di redigere un elenco dettagliato delle attività con indicazione delle PA committenti, degli importi dei singoli contratti e della durata.)</p> <p>In particolare le attività ulteriori saranno così valutate:</p> <p>da zero a 50.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 0,5</p> <p>da 50.001,00 a 150.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per 1,5</p>	3	0,5

sono gli stessi del DGUE

				l'accesso alla gara			
				da 150.001,00 a 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara	2		
				oltre 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara	3		
2	RATING DI LEGALITA'	2	1.2	RATING DI LEGALITA' PUNTI			
				ASSENZA	0		
				UNA STELLETTA	1	2	0
				DUE STELLETTE	1,5		
				TRE STELLETTE	2		
TOTALE PARZIALE PUNTI					0	5	

E	MIGLIORIE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI E/O MIGLIORATIVI SENZA NESSUN AGGRAVIO DI SPESA PER IL COMMITTENTE (max 20 punti)											
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Proposte migliorative	20	1.1	Apertura, guardiania e pulizia straordinaria dei bagni pubblici in occasione di eventi e manifestazioni culturali/sportive/turistico/enogastronomico/commemorative (la proposta dovrà riguardare il numero dei giorni e delle ore in aggiunta che si intendono assicurare; <i>numero di giorni:</i>							9	5

		10 giorni	1								
		da 10 a 15 giorni	2								
		da 15 a 20 giorni	3								
		da 20 a 25 giorni	4								
		superiore a 25 giorni	5								
		numero di ore – dalla chiusura sino almeno a mezzanotte – (bagni piazza Commestibili, Piazza San Giovanni XXII, Mercato coperto)	punti								
		80 ore	1								
		da 161 ore a 114 ore	2								
		da 114 ore a 152 ore	3								
		superiore a 152 ore	4								
		1.2 Aumento delle ore e, in subordine, del personale aggiuntivo che la Ditta intende utilizzare per l'effettuazione delle pulizie straordinarie, settimanali e mensili ovvero per eventi straordinari oltre quelle ricoprese del capitolato. (la proposta dovrà riguardare il numero delle ore e delle unità che si intendono utilizzare in aggiunta a quanto previsto dal capitolato);	punti								
		num 1 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 56 ore ad un massimo di 90)	1								
		num 2 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 90 ore ad un massimo di 160)	2								
		num 3 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 160 ore ad un massimo di 250)	4								
		num 4 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 250 ore ad un massimo di 364)	7								
	1.3	Integrazioni, rispetto alle previsioni progettuali, del servizio di pulizia nei vari immobili. Descrizione del servizio che evidenzi in dettaglio le frequenze settimanali, le caratteristiche quali- quantitative del personale e le modalità		4	0,81	0,81	0,8	0,80667	3,22667		

		esecutive nonché l'incremento rispetto al servizio posto a base di gara.							
TOTALE PARZIALE PUNTI			4	16					
TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA			80						

La Minopoli Srl

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 30 punti)												
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Qualità della struttura organizzativa	16	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			1.2	possesso di ulteriori certificati di qualità (non verrà preso il considerazione il cert. UNI EN ISO 9001:2008 che costituisce requisito per l'accesso) <u>UNI EN ISO 45001:2018 “Sistemi di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro – Requisiti e guida per l'uso”</u> SA 8000:2014 (standard internazionale per un sistema di gestione aziendale attinenti alla responsabilità sociale d'impresa) UNI EN ISO 14001:2015 (standard internazionale per un sistema di gestione ambientale)	punti 0,67 0,67 0,66						2	2
			1.3	Disponibilità e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali - Disponibilità e reperibilità di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale - Ampliamento delle fasce di reperibilità del responsabile del servizio	3	0,7	0,8	0,7	0,733333	2,2		
			1.4	Sostituzione del personale assente - assenza non programmata (per l'attribuzione del punteggio occorre specificare le misure organizzative che consentono il rispetto del tempo dichiarato di sostituzione) sostituzione entro 30 min. sostituzione entro 60 min.	punti 2 1,5						2	2

2	Efficacia del sistema di verifica di conformità delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)	4	2.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,75	0,75	0,8	0,76667	1,53333	
			2.2	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio	2	0,7	0,7	0,8	0,73333	1,46667	
			TOTALE PARZIALE PUNTI		8						2

C MISURE RISULTANTI DAL "PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO" FINALIZZATE A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 (max 10 punti)												
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Efficacia delle tecniche di pulizia in termini di minor consumo di sostanza chimiche	3	1.1	Riutilizzabilità dei prodotti in tessuto (panni/spugne) per la pulizia	1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		
			1.2	Efficacia della frequenza degli interventi di pulizia	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
			1.3	efficacia del sistema utilizzato per garantire la corretta diluizione dei prodotti (sistema di dosaggio e formazione specifica del personale)	1	0,7	0,7	0,8	0,73333	0,73333		
2	Minimizzazione dei consumi di energia e acqua	3	2.1	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6		
			2.2	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi	1	0,75	0,75	0,8	0,76667	0,76667		
3	Minimizzazione dell'impatto ambientale del	2	3.1	efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		

	servizio		3.2	efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		
4	Riduzione dell'impatto ambientale dei prodotti di pulizia e delle macchine aspiratrici	2	4.1	Aumento della quota percentuale dei prodotti conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I rispetto al totale dei prodotti di pulizia utilizzati							1	1
			4.2	presenza di filtri che trattengono PM10 ed efficacia della frequenza di sostituzione							1	1
			TOTALE PARZIALE PUNTI				8	2				

D CRITERI REPUTAZIONALI PER LA QUALIFICA DELLE IMPRESE (max 5 punti)						
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti T
1	CURRICULUM DELL'IMPRESA:	3	1.1	<p>si terrà conto delle esperienze lavorative e delle attività svolte nell'ambito del servizio di pulizia per conto di pubbliche amministrazioni ulteriori rispetto a quelle indicate nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara. (Il concorrente dovrà elencare le attività ulteriori avendo cura di redigere un elenco dettagliato delle attività con indicazione delle PA committenti, degli importi dei singoli contratti e della durata.)</p> <p>In particolare le attività ulteriori saranno così valutate:</p> <p>da zero a 50.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 0,5</p> <p>da 50.001,00 a 150.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 1,5</p> <p>da 150.001,00 a 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 2</p> <p>oltre 250.000,00 ulteriori rispetto a quelli dichiarati nel DGUE quale requisito di capacità tecnico-professionale per l'accesso alla gara 3</p>		0,5
2	RATING DI LEGALITA'	2	1.2	RATING DI LEGALITA' PUNTI	2	1,5

ha indicato le stesse dichiarate con la domanda di partecipazione e dgue

			ASSENZA	0		
			UNA STELLETTA	1		
			DUE STELLETTE	1,5		
			TRE STELLETTE	2		
TOTALE PARZIALE PUNTI					0	5

E	MIGLIORIE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI E/O MIGLIORATIVI SENZA NESSUN AGGRAVIO DI SPESA PER IL COMMITTENTE (max 20 punti)											
	criteri	max punti	n.	sub-criteri di valutazione	max punti D	C1	C2	C3	MEDIA	Punteggio D TOTALE	max punti T	punti Tabellare
1	Proposte migliorative	20	1.1	Apertura, guardiania e pulizia straordinaria dei bagni pubblici in occasione di eventi e manifestazioni culturali/sportive/turistico/enogastronomico/commemorative (la proposta dovrà riguardare il numero dei giorni e delle ore in aggiunta che si intendono assicurare; <i>numero di giorni:</i> <i>10 giorni</i> <i>da 10 a 15 giorni</i> <i>da 15 a 20 giorni</i> <i>da 20 a 25 giorni</i> <i>superiore a 25 giorni</i> <i>numero di ore – dalla chiusura sino almeno a mezzanotte – (bagni piazza Commestibili, Piazza San Giovanni XXII, Mercato coperto)</i>	<i>punti</i> <							

	80 ore	1								4	
	da 81 ore a 114 ore	2									
	da 114 ore a 152 ore	3									
	superiore a 152 ore	4									
1.2	Aumento delle ore e, in subordine, del personale aggiuntivo che la Ditta intende utilizzare per l'effettuazione delle pulizie straordinarie, settimanali e mensili ovvero per eventi straordinari oltre quelle ricoprese del capitolato. (la proposta dovrà riguardare il numero delle ore e delle unità che si intendono utilizzare in aggiunta a quanto previsto dal capitolato); num 1 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 56 ore ad un massimo di 90) num 2 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 90 ore ad un massimo di 160) num 3 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 160 ore ad un massimo di 250) num 4 addetti = personale aggiuntivo ovvero aumento ore del personale in servizio (da un minimo di 250 ore ad un massimo di 364)	punti 1 2 4 7							7	7	
1.3	Integrazioni, rispetto alle previsioni progettuali, del servizio di pulizia nei vari immobili. Descrizione del servizio che evidenzi in dettaglio le frequenze settimanali, le caratteristiche quali- quantitative del personale e le modalità esecutive nonché l'incremento rispetto al servizio posto a base di gara.		4	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2			
TOTALE PARZIALE PUNTI			4							16	
TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA			80								

Dagli emendamenti di cui innanzi discende che i risultati complessivi in esito alla valutazione della offerta tecnica sono così rideterminati:

		A1						
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	1,467	2,000	2,400	2,000	2,000	1,920	2,000
2	C.M. Service srl	1,587	2,000	2,300	2,000	2,000	1,800	2,000
3	SELPA S.R.L.	1,620	1,330	2,300	2,000	2,000	1,870	2,000
4	Società Cooperativa Omega Service	1,600	2,000	2,300	2,000	2,000	2,300	2,000
5	AGA SERVIZI SRL	1,467	2,000	2,300	2,000	2,000	2,150	2,000
6	SIALIA Scarl	1,633	2,000	2,400	2,000	2,000	2,400	2,000
7	GLH s.r.l.	1,600	2,000	2,300	2,000	2,000	2,470	2,000
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	1,467	2,000	1,900	2,000	2,000	2,400	2,000
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	1,667	2,000	2,350	2,000	2,000	2,450	2,000
10	ACCADUEO S.R.L.	1,633	2,000	2,380	2,000	2,000	2,450	2,000
11	Diem srl	1,667	2,000	2,300	2,000	2,000	2,450	2,000
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	1,600	2,000	2,300	2,000	2,000	2,400	2,000
13	Global Servizi Srls	1,600	2,000	2,200	2,000	2,000	2,400	2,000
14	PULISERVICE SRL	1,600	2,000	2,200	2,000	2,000	2,300	2,000
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	1,600	2,000	2,300	2,000	2,000	2,200	2,000
16	Gener Service srl	1,600	2,000	1,800	2,000	2,000	2,100	2,000
17	AUREA SERVIZI SRL	1,600	2,000	2,250	2,000	2,000	2,400	2,000
18	La Minopoli Srl	1,600	2,000	2,200	2,000	2,000	2,400	2,000
19	Scala Enterprise S.r.l.	1,667	2,000	2,350	2,000	2,000	2,400	2,000

A2								A3		
2.1	2.2	2.3		2.4	2.5	2.6	2.7	3.1	3.2	3.3
0,620	2,400	1,000	0,500	1,467	0,000	2,600	0,933	1,833	0,900	1,707
0,590	2,230	1,000	1,000	1,267	2,000	2,350	0,800	1,400	0,817	1,467
0,667	2,100	1,000	0,500	1,267	2,000	2,550	0,933	1,767	0,867	1,687
0,800	2,500	1,000	0,500	1,467	2,000	2,600	0,967	1,800	0,867	1,700
0,837	2,050	0,000	0,500	1,733	2,000	2,550	0,900	1,653	0,833	1,767
0,823	2,450	1,000	0,500	1,587	2,000	2,400	0,800	1,600	0,817	1,600
0,717	2,300	1,000	0,500	1,500	2,000	2,400	0,800	1,600	0,800	1,600
0,100	2,000	1,000	0,500	1,267	2,000	2,400	0,700	1,533	0,733	1,533
0,833	2,450	1,000	0,500	1,600	2,000	2,400	0,833	1,633	0,800	1,600
0,733	2,400	1,000	0,500	1,600	2,000	2,400	0,800	1,633	0,833	1,660
0,767	2,450	1,000	0,500	1,633	2,000	2,400	0,800	1,600	0,800	1,547
0,667	2,400	1,000	0,500	1,600	2,000	2,400	0,617	1,567	0,783	1,573
0,767	2,400	1,000	1,000	1,467	2,000	2,400	0,783	1,600	0,770	1,600
0,767	2,200	1,000	0,500	1,600	2,000	2,400	0,800	1,600	0,733	1,467
0,800	2,300	1,000	0,500	1,467	2,000	2,400	0,800	1,600	0,717	1,467
0,400	2,360	1,000	0,500	1,533	2,000	2,400	0,633	1,333	0,633	1,267
0,400	2,400	1,000	0,500	1,433	2,000	2,400	0,633	1,400	0,733	1,600
0,800	2,200	1,000	0,500	1,467	2,000	2,400	0,717	1,600	0,733	1,433
0,867	2,350	1,000	0,500	1,600	2,000	2,400	0,800	1,600	0,800	1,600

		B1				B2	
		1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	1,533	0,800	0,900	2,000	1,700	1,600
2	C.M. Service srl	1,567	0,767	0,807	2,000	1,600	1,550
3	SELPA S.R.L.	1,600	0,833	0,900	2,000	1,613	1,600
4	Società Cooperativa Omega Service	1,700	0,800	0,833	2,000	1,600	1,600
5	AGA SERVIZI SRL	1,600	0,800	0,800	2,000	1,633	1,533
6	SIALIA Scarl	1,600	0,800	0,800	2,000	1,633	1,600
7	GLH s.r.l.	1,587	0,800	0,833	2,000	1,400	1,567
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	1,367	0,700	0,683	2,000	1,600	1,533
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	1,633	0,833	0,800	2,000	1,633	1,633
10	ACCADUEO S.R.L.	1,633	0,787	0,800	2,000	1,600	1,573
11	Diem srl	1,600	0,867	0,817	2,000	1,633	1,433
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	1,400	0,800	0,800	2,000	1,600	1,400
13	Global Servizi Srls	1,400	0,800	0,767	2,000	1,600	1,600
14	PULISERVICE SRL	1,600	0,817	0,733	2,000	1,533	1,533
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	1,400	0,700	0,767	2,000	1,533	1,533
16	Gener Service srl	1,200	0,600	0,633	2,000	1,400	1,333
17	AUREA SERVIZI SRL	1,600	0,733	0,800	2,000	1,467	1,467
18	La Minopoli Srl	1,600	0,800	0,733	2,000	1,533	1,467
19	Scala Enterprise S.r.l.	1,533	0,800	0,800	2,000	1,533	1,533

		C1			C2		C3		C4	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	0,800	0,817	0,800	1,600	0,800	0,717	0,867	1,000	1,000
2	C.M. Service srl	0,800	0,800	0,800	1,533	0,800	0,753	0,767	1,000	1,000
3	SELPA S.R.L.	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,883	0,800	1,000	1,000
4	Società Cooperativa Omega Service	0,800	0,800	0,833	1,600	0,817	0,850	0,817	1,000	1,000
5	AGA SERVIZI SRL	0,800	0,700	0,700	1,400	0,700	0,700	0,810	1,000	1,000
6	SIALIA Scarl	0,817	0,817	0,817	1,633	0,817	0,817	0,817	1,000	1,000
7	GLH s.r.l.	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,817	0,817	1,000	1,000
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	0,783	0,800	0,800	1,600	0,800	0,800	0,683	1,000	1,000
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	0,833	0,833	0,817	1,600	0,800	0,817	0,833	1,000	1,000
10	ACCADUEO S.R.L.	0,800	0,800	0,800	1,600	0,793	0,800	0,833	1,000	1,000
11	Diem srl	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,807	0,833	1,000	1,000
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	0,767	0,800	0,800	1,550	0,800	0,790	0,800	1,000	1,000
13	Global Servizi Srls	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,700	0,800	1,000	1,000
14	PULISERVICE SRL	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,800	0,767	1,000	1,000
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,800	0,800	0,700	1,600	0,733	0,800	0,733	1,000	1,000
16	Gener Service srl	0,600	0,600	0,600	1,600	0,700	0,700	0,700	1,000	1,000
17	AUREA SERVIZI SRL	0,700	0,700	0,700	1,600	0,800	0,800	0,800	1,000	1,000
18	La Minopoli Srl	0,700	0,800	0,733	1,600	0,767	0,800	0,800	1,000	1,000
19	Scala Enterprise S.r.l.	0,800	0,800	0,800	1,600	0,800	0,800	0,800	1,000	1,000

		D	
		D1	D2
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	3,000	-
2	C.M. Service srl	3,000	2,000
3	SELPA S.R.L.	3,000	-
4	Società Cooperativa Omega Service	3,000	-
5	AGA SERVIZI SRL	0,500	-
6	SIALIA Scarl	3,000	2,000
7	GLH s.r.l.	3,000	2,000
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	0,500	-
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	0,500	2,000
10	ACCADUEO S.R.L.	3,000	-
11	Diem srl	3,000	1,500
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	3,000	1,500
13	Global Servizi Srls	0,500	-
14	PULISERVICE SRL	3,000	2,000
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	3,000	1,500
16	Gener Service srl	3,000	2,000
17	AUREA SERVIZI SRL	3,000	2,000
18	La Minopoli Srl	0,500	1,500
19	Scala Enterprise S.r.l.	3,000	1,500

E1			
1.1		1.2	1.3
5,000	4,000	7,000	3,200
5,000	4,000	7,000	3,267
5,000	4,000	7,000	3,467
5,000	4,000	7,000	3,293
5,000	4,000	7,000	3,200
5,000	4,000	7,000	3,267
5,000	4,000	7,000	3,000
5,000	4,000	4,810	3,200
5,000	4,000	7,000	3,067
5,000	4,000	7,000	3,333
5,000	4,000	7,000	3,267
5,000	4,000	6,770	3,013
5,000	4,000	7,000	3,227
5,000	4,000	7,000	3,067
5,000	4,000	7,000	3,333
5,000	4,000	4,810	3,173
5,000	4,000	4,810	3,200
5,000	4,000	7,000	3,200
5,000	4,000	7,000	3,493

In esito a quanto innanzi la situazione dei punteggi ottenuti per l'offerta tecnica è di seguito riassunta:

n	Ditta	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	C3	C4	D	E	TOTALI
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	13,787	9,520	4,440	5,233	3,300	2,417	2,400	1,583	2,000	3,000	19,200	66,880
2	C.M. Service srl	13,687	11,237	3,683	5,140	3,150	2,400	2,333	1,520	2,000	5,000	19,267	69,417
3	SELPA S.R.L.	13,120	11,017	4,320	5,333	3,213	2,400	2,400	1,683	2,000	3,000	19,467	67,953
4	Società Cooperativa Omega Service	14,200	11,833	4,367	5,333	3,200	2,433	2,417	1,667	2,000	3,000	19,293	69,743
5	AGA SERVIZI SRL	13,917	10,570	4,253	5,200	3,167	2,200	2,100	1,510	2,000	0,500	19,200	64,617
6	SIALIA Scarl	14,433	11,560	4,017	5,200	3,233	2,450	2,450	1,633	2,000	5,000	19,267	71,243
7	GLH s.r.l.	14,370	11,217	4,000	5,220	2,967	2,400	2,400	1,633	2,000	5,000	19,000	70,207
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	13,767	9,967	3,800	4,750	3,133	2,383	2,400	1,483	2,000	0,500	17,010	61,193
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	14,467	11,617	4,033	5,267	3,267	2,483	2,400	1,650	2,000	2,500	19,067	68,750
10	ACCADUEO S.R.L.	14,463	11,433	4,127	5,220	3,173	2,400	2,393	1,633	2,000	3,000	19,333	69,177
11	Diem srl	14,417	11,550	3,947	5,283	3,067	2,400	2,400	1,640	2,000	4,500	19,267	70,470
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	14,300	11,183	3,923	5,000	3,000	2,367	2,350	1,590	2,000	4,500	18,783	68,997
13	Global Servizi Srls	14,200	11,817	3,970	4,967	3,200	2,400	2,400	1,500	2,000	0,500	19,227	66,180
14	PULISERVICE SRL	14,100	11,267	3,800	5,150	3,067	2,400	2,400	1,567	2,000	5,000	19,067	69,817
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	14,100	11,267	3,783	4,867	3,067	2,300	2,333	1,533	2,000	4,500	19,333	69,083
16	Gener Service srl	13,500	10,827	3,233	4,433	2,733	1,800	2,300	1,400	2,000	5,000	16,983	64,210
17	AUREA SERVIZI SRL	14,250	10,767	3,733	5,133	2,933	2,100	2,400	1,600	2,000	5,000	17,010	66,927
18	La Minopoli Srl	14,200	11,083	3,767	5,133	3,000	2,233	2,367	1,600	2,000	2,000	19,200	66,583
19	Scala Enterprise S.r.l.	14,417	11,517	4,000	5,133	3,067	2,400	2,400	1,600	2,000	4,500	19,493	70,527

Terminata la procedura di correzione, la Commissione esamina il secondo punto della nota acquisita al prot. n. 5044 del 28.01.2025 a firma dell'Operatore Economico Scala Enterprise srl inerente alla valutazione della correttezza dell'offerta economica in relazione ai chiarimenti forniti in sede di procedura di gara.

Si premette la Commissione ha ritenuto dover applicare il punteggio ai ribassi offerti e trasmettere al RUP per la verifica nel merito delle offerte presentate.

Successivamente all'acquisizione delle osservazioni di Scala Enterprise srl la Commissione ritiene di dover riesaminare l'attribuzione del punteggio.

Preliminarmente si riporta quanto prescritto nel capitolato di gara all'articolo 5: "Ai sensi dell'art. 41, comma 3, del D.lgs. 36/2023 **l'importo posto a base di gara per l'intera durata contrattuale, comprende i costi della manodopera** che la stazione appaltante ha stimato pari ad euro 1.363.572,00 (unmilione trecentosessantaduecentosettantadue/00) calcolati sulla base di una stima dell'entità di manodopera necessaria e dei costi orari desunti dal D.M. LAVORO 13/02/2014 – TAB. OPERAI PROV. BARI e di quanto stabilito con Decreto direttoriale n. 52 del 27 settembre 2023 Determinazione del costo medio orario del lavoro per il personale dipendente da imprese esercenti servizi di pulizia, disinfestazione e servizi integrati/multiservizi, riferito al periodo decorrente da luglio 2023 è determinato secondo i valori riportati nelle allegate tabelle, distintamente per gli operai e per gli impiegati, sia a livello nazionale che a livello provinciale. I costi della manodopera non sono soggetti al ribasso. Resta ferma la possibilità per l'operatore economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale." e nel disciplinare di gara al punto 7.1 lettera a) non è stata indicata una specifica procedura di presentazione dell'offerta ma si è ribadito che il ribasso è applicato all'importo a base di gara.

In ordine all'offerta economica sono pervenute quattro richieste di chiarimento che di seguito si riportano:

n. 23 punto 1)

RISPOSTA: Il nuovo Codice dei Contratti Pubblici, di cui al D.Lgs. n. 36/2023, all'art. 41, comma 14, stabilisce che "Nei contratti di lavori e servizi, per determinare l'importo posto a base di gara, la stazione appaltante o l'ente concedente individua nei documenti di gara i costi della manodopera secondo quanto previsto dal comma 13.1 costi della manodopera e della sicurezza sono scorporati dall'importo assoggettato al ribasso. Resta ferma la possibilità per l'operatore economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale". La suddetta norma non può che essere letta in combinato disposto con il comma 9, dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023, il quale impone ai concorrenti di indicare i costi della manodopera nell'offerta economica a pena di esclusione. Alla luce del Parere reso dal MIT al Quesito Cod. 2154 del 19.07.2023 attraverso il Servizio di Supporto Giuridico, della Delibera ANAC N. 528 DEL 15.11.2023 contenente l'interpretazione "sistematica e costituzionalmente orientata" dell'Autorità sul tema in questione, nonché del Parere reso dal MIT al Quesito Cod. n. 2505 del 17 aprile 2024, la Stazione Appaltante è tenuta ad indicare i costi della manodopera così come indicato nel bando di gara e se i costi offerti dall'OE sono inferiori, l'operatore è tenuto a giustificare tale differenza e se quest'ultimi saranno accettati si procederà all'aggiudicazione e la stazione appaltante pagherà quanto offerto dall'operatore. È importante sottolineare che l'operatore non può giustificare ribassi riducendo i trattamenti minimi previsti dal CCNL indicato nel bando di gara, ma deve dimostrare che il ribasso è dovuto a una più efficiente organizzazione aziendale. Si invitano i concorrenti a leggere i pareri citati e la delibera ANAC.

n. 37

RISPOSTA: L'allegato E1 è correttamente realizzato in quanto nella prima parte riassume gli elementi del prezzo a base di gara dettagliandoli e nelle note in calce sono inseriti i chiarimenti circa la possibilità di effettuare un ribasso sulle voci non soggette a ribasso,

nella parte dove l'operatore deve effettuare la sua offerta invece è scritto «OFFRE/OFFRONO - un ribasso percentuale sull'importo di cui al punto 4) del % (in cifre) (in lettere).» quindi l'operatore economico dovrà offrire un'unica percentuale di ribasso che andrà applicata all'intero importo della gara e poi dovrà specificare nell'ultima parte (dichiarazione finale) quali sono i costi della manodopera e della sicurezza appare evidente che dalla specificazione dei costi si evincerà se l'operatore economico ha voluto effettuare un ribasso anche sulle voci non soggette a ribasso (art. 41, comma 14, del d.lgs. 36/2023). Esempio 1 IMPORTO DEL SERVIZIO: 1.430.739,29 - Ribasso: 3% indicazione ONERI SICUREZZA : 6.988,00 indicazione COSTO MANODOPERA =1.363.572,00 in questo caso è chiaro che il ribasso non è stato applicato ad oneri e manodopera Esempio 2 IMPORTO DEL SERVIZIO: 1.430.739,29 - Ribasso 10% indicazione ONERI SICUREZZA 5.488,00 (giustificazioni) indicazione COSTO MANODOPERA 1.275.572,00 (giustificazioni) in questo secondo esempio il ribasso investe gli oneri e la manodopera e va giustificato L'allegato quindi è corretto e non deve essere emendato

n. 42

Abbiamo provveduto a pubblicare il nuovo allegato E1 corretto

n. 45

la disposizione di cui all'art. 41 comma 14 D.lgs. 36/2023 dispone: «Nei contratti di lavori e servizi, per determinare l'importo posto a base di gara, la stazione appaltante o l'ente concedente individua nei documenti di gara i costi della manodopera secondo quanto previsto dal comma 13. I costi della manodopera e della sicurezza sono scorporati dall'importo assoggettato al ribasso. Resta ferma la possibilità per l'operatore economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale». La disposizione normativa sopra trascritta contiene il riferimento a due concetti distinti non sono sovrapponibili ovvero "l'importo posto a base di gara", nell'individuare il quale la stazione appaltante deve prevedere anche il cd. costo della manodopera, e l'"importo assoggettato al ribasso" dal quale, invece, "i costi della manodopera", devono essere scorporati. Tale previsione normativa vieta, quindi, che i costi della manodopera, pur rientrando nel più generale "importo posto a base di asta", siano inclusi nel cd. importo assoggettato al ribasso ovvero nell'importo sul quale dovrà essere applicato il ribasso percentuale offerto dal concorrente e ciò all'evidente fine di non sottostimare le retribuzioni da erogare ai lavoratori "applicati" nell'esecuzione delle commesse pubbliche. Questo, tuttavia, non esclude che, per come espressamente previsto dal Legislatore in coerenza con l'orientamento giurisprudenziale formatosi sotto la vigenza della precedente normativa in tema di appalti, ciascun concorrente possa, in via separata rispetto "all'importo assoggettato al ribasso" (ovvero quello sul quale applicare la percentuale di ribasso percentuale), esporre una cifra, a titolo di costi della manodopera, inferiore rispetto a quella che la stazione appaltante ha previsto ex ante nell'ambito del più ampio importo posto a base di gara. Stesso discorso vale per gli oneri della sicurezza, essi sono indicati e specificati e non soggetti al ribasso; tuttavia l'operatore può esporre una cifra inferiore rispetto a quella che la SA ha previsto. Ciò, tuttavia, potrà avvenire a condizione che tale ribasso dei costi della manodopera risulti coerente con una "più efficiente organizzazione aziendale" che l'operatore dovrà dimostrare in sede di verifica dell'anomalia, doverosamente promossa dalla stazione appaltante (Consiglio di Stato sez.

V, 09/06/2023, n. 5665; T.A.R. Sicilia, Palermo sez. II, 19/12/2023, n. 3779; T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 07/11/2023, n. 6128, Tar Calabria, Reggio Calabria, 08/02/2024, n. 119). Come già chiarito nella citata risposta, la SA deve indicare dettagliatamente i costi distinti soggetti e non soggetti a ribasso, sarà l'operatore a stabilire a seguito dell'analisi della propria organizzazione se indicare costi della manodopera o costi di sicurezza inferiori fermo restando che dovrà motivare in sede di verifica dell'anomalia la coerenza dell'offerta con l'organizzazione aziendale. Ciò detto come indicato negli esempi di cui al chiarimento 37 l'operatore economico formulerà il ribasso sulla parte posta a base d'asta (60.233,29) lasciando inalterate le voci del costo della manodopera e della sicurezza. Se invece intende proporre la riduzione dei costi di manodopera o sicurezza allora indicherà tali costi in misura minore rispetto a quelli indicati dalla SA ESEMPIO: IMPORTO DEL SERVIZIO 1.430.739,29 Ribasso 3% equivalente a 1.387.817,11 INDICAZIONE : ONERI SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO 6.988,00 COSTO MANODOPERA NON SOGGETTO A RIBASSO 1.363.572,00 Quindi l'IMPORTO a base d'asta RIBASSATO è 17.257,11 A comprova di quanto detto, si riporta uno stralcio del parere MIT recente che indica un esempio parallelo a quello su esposto: <<L'importo assoggettato a ribasso comprende i costi della manodopera, ma la stazione appaltante è tenuta a indicare, come parametro, quanti sono questi costi. Es: importo a base di gara euro 100, di cui manodopera 30 (nel presente esempio si prescinde da IVA e costi/oneri sicurezza, riferendosi solo ai costi della manodopera a fini esemplificativi). Il concorrente dovrà formulare un "ribasso complessivo" a norma dell'art. 41, c. 14 del Codice dei contratti pubblici, ma a sua volta, dovrà indicare, come proprio costo, i costi della manodopera. Es: ribasso del 10% (quindi richiesti euro 90), di cui manodopera 20. La stazione appaltante, prima dell'aggiudicazione, dovrà confrontare i costi parametrici dalla stessa indicati (30) e i costi del concorrente (20). Ove i costi parametrici siano superiori a quelli indicati dal concorrente (come nell'esempio qui fornito), lo stesso concorrente dovrà essere chiamato a giustificare gli stessi. Se i giustificativi saranno accolti, vi sarà aggiudicazione. In sede di esecuzione si pagherà quanto offerto dal concorrente (90 euro di cui 20 manodopera)>>. (Parere MIT n. 2505/2024) Si spera di aver chiarito ulteriormente i dubbi.

Ciò premesso, la Commissione, nel dare atto che la lex specialis parla sempre di importo a base di gara e che tale importo per espressa previsione del capitolato di gara ricomprende anche i costi della manodopera, riesamina attentamente le offerte economiche alla luce delle osservazioni presentate da Scala Enterprise Srl da cui emerge la situazione che segue:

	Ditta	offerta economica %	
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	2,28	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
2	C.M. Service srl	18,09	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
3	SELPA S.R.L.	9,96	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
4	Società Cooperativa Omega Service	99,99	su punto 4 indicato nel fac simile offerta economica: 60.233,29
5	AGA SERVIZI SRL	14,41	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
6	SIALIA Scarl	7,12	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
7	GLH s.r.l.	21,73	su punto 4 indicato nel fac simile offerta economica: 60.233,29

8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	94,55	su punto 4 indicato nel fac simile offerta economica: 60.233,29
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	10,54	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
10	ACCADUEO S.R.L.	13,07	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
11	Diem srl	100,00	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	5,88	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
13	Global Servizi Srls	9,86	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
14	PULISERVICE SRL	20,72	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	12,79	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
16	Gener Service srl		Esclusa perché la busta economica è vuota
17	AUREA SERVIZI SRL	34,67	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
18	La Minopoli Srl	11,76	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29
19	Scala Enterprise S.r.l.	15,31	su importo complessivo a base di gara: 1.423.805,29

Appare evidente che le offerte contrassegnate con i numeri 4, 7 e 8 sono state elaborate utilizzando il modulo E1 precedente alla rettifica a seguito del chiarimento n. 42; mentre l'offerta contrassegnata con il numero 11 è stata formulata in maniera difforme.

La circostanza innanzi evidenziata comporta che non si possa attribuire passivamente il punteggio alle offerte espresse in termini di ribasso percentuale dai concorrenti in quanto quattro situazioni non sono parametrabili con le restanti 14; contestualmente non si ritiene di poter escludere le quattro offerte innanzi riportate in quanto dall'esame delle medesime è rinvenibile comunque il valore dell'offerta dell'O.E.

La Commissione non può esimersi dal richiamare, in tale contesto, il particolare ruolo che il nuovo Codice dei contratti pubblici attribuisce ai due principi che guidano l'interprete nella lettura e nell'applicazione del nuovo impianto normativo di settore e della disciplina di gara, ovvero sia il principio del risultato e il correlato principio della fiducia.

Il primo, previsto dall'**art. 1 del predetto D.lgs. n. 36 del 2023**, costituisce "criterio prioritario per l'esercizio del potere discrezionale" ed è legato da un nesso inscindibile con la "concorrenza", la quale opera in funzione del primo rendendosi funzionale a conseguire il miglior risultato possibile nell'affidare ed eseguire i contratti. L'amministrazione, pertanto, deve tendere al miglior risultato possibile, in "difesa" dell'interesse pubblico per il quale viene prevista una procedura di affidamento. Il nuovo principio-guida della fiducia, introdotto dall'**art. 2 del D.lgs. n. 36 del 2023**, porta invece a valorizzare l'autonomia decisionale dei funzionari pubblici e afferma una regola chiara: ogni stazione appaltante ha la responsabilità delle gare e deve svolgerle non solo rispettando la legalità formale, ma tenendo sempre presente che ogni gara è funzionale a realizzare un'opera pubblica (o ad acquisire servizi e forniture) nel modo più rispondente agli interessi della collettività. Trattasi quindi di un principio che amplia i poteri valutativi e la discrezionalità della p.a., in chiave di funzionalizzazione verso il miglior risultato possibile. Tale "fiducia", tuttavia, non può tradursi nella legittimazione di scelte discrezionali che, in ossequio ad un'interpretazione formalistica delle disposizioni di gara, tradiscono l'interesse pubblico sotteso ad una gara, le quali, per contro, dovrebbero in ogni caso tendere al suo miglior soddisfacimento. Non si tratta, peraltro, di una fiducia unilaterale o incondizionata. La disposizione precisa infatti che la fiducia è reciproca e, dunque, investe anche gli operatori economici che partecipano alle gare. È legata a doppio filo a legalità, trasparenza e correttezza, rappresentando, sotto questo profilo, una versione evoluta del principio di presunzione di legittimità dell'azione amministrativa.

L'art. 1 del nuovo Codice degli appalti pubblici, in particolare, tratta il principio del risultato, rivolto essenzialmente agli enti committenti (stazioni appaltanti e enti concedenti) e riguarda l'iter complessivo del contratto, cioè sia la fase di affidamento che quella di esecuzione. Nello specifico il principio del risultato è inteso come l'interesse pubblico primario del Codice stesso, affinché l'affidamento del contratto e la sua esecuzione avvengano con la massima tempestività ed il migliore rapporto possibile tra qualità e prezzo nel rispetto dei principi di legalità, trasparenza e concorrenza.

La massima tempestività e il miglior rapporto possibile tra qualità e prezzo costituiscono, dunque, le due declinazioni principali del principio in parola, cui sono funzionali gli altri elementi indicati nei successivi commi: la concorrenza tra gli operatori economici, funzionale a conseguire il miglior risultato possibile nell'affidamento e nell'esecuzione dei contratti, e la trasparenza, funzionale alla massima semplicità e celerità nell'applicazione delle disposizioni del Codice.

A ben vedere, sin qui il principio in parola non sembra aver introdotto novità particolarmente dirompenti: l'esigenza che la gara e la successiva esecuzione del contratto avvengano nel più breve tempo possibile,

che la concorrenza abbia come finalità la scelta del miglior contraente e che vada premiata la migliore offerta sia sotto il profilo economico che qualitativo, sono regole e principi già tradizionalmente acquisiti. Decisamente più innovativo è il comma 4.

Quest'ultimo, da un lato prevede, prevede che "Il principio del risultato costituisce criterio prioritario per l'esercizio del potere discrezionale e per l'individuazione della regola del caso concreto.", traducendosi nel dovere degli enti committenti di ispirare le loro scelte discrezionali più al raggiungimento del risultato sostanziale che a una lettura meramente formale della norma da applicare; dall'altro valorizza il raggiungimento del risultato come elemento di valutazione del personale che svolge funzioni amministrative o tecniche nelle fasi di programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione dei contratti, sia ai fini della valutazione delle loro responsabilità – di cui al successivo principio della fiducia – sia ai fini dell'attribuzione degli incentivi previsti dalla contrattazione collettiva. La declinazione del principio del risultato contenuta nel comma 4 appare quindi destinata ad avere un maggiore impatto sui comportamenti concreti delle amministrazioni, soprattutto con riguardo all'interpretazione ed all'applicazione delle regole di gara, dovendo entrambe le fasi essere ispirate al risultato finale perseguito dalla programmata operazione negoziale, di cui assume un profilo dirimente la sua destinazione teleologica.

La Commissione pertanto intende porsi in linea con tali principi optando per una soluzione ispirata all'implicito principio dell'equivalenza funzionale fra i prodotti, in tal modo assicurandosi il conseguimento del "miglior risultato" possibile all'esito di un realizzato contesto partecipativo ispirato all'attuazione della massima concorrenzialità nel segmento di mercato interessato.

Inoltre, la Commissione, nell'evidenziare che un eventuale rinnovo della gara in esame in presenza di offerte già conosciute, non potrebbe avvenire senza che venga violato il principio di segretezza delle offerte tecniche ed economiche. La impossibilità di rinnovazione della gara, anche a buste aperte, non è prevista tassativamente dall'ordinamento e non costituisce un dogma assoluto, ma un valore che richiede pur sempre di essere posto in relazione e coordinato con gli altri beni tutelati aventi pari dignità ordinamentale sul piano giuridico, quali nella specie da un lato il principio di conservazione degli atti giuridici e di buona amministrazione, e dall'altro, il canone della tutela giurisdizionale delle situazioni giuridiche soggettive. Inoltre depongono in tal senso anche i criteri di efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa che verrebbero frustrati da un rinnovo integrale delle operazioni di gara, comportante un aggravio procedimentale per la dilatazione dei tempi per addivenire all'aggiudicazione.

Nel caso concreto, attraverso l'applicazione di un sistema di riparametrazione delle offerte già presentate, la "par condicio" tra i medesimi concorrenti, non verrebbe in ogni caso scalfita da un nuovo apprezzamento delle offerte già conosciute.

Per quanto innanzi, quindi, la commissione procede come di seguito riportato:

Applicazione del ribasso inserito nell'offerta:

n	Ditta	offerta economica %		Applicazione del ribasso sull'Importo Complessivo a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza	importo soggetto a ribasso punto 4)
				1.423.805,29	60.233,29
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	2,28	su complessivo	- 32.462,76	-
2	C.M. Service srl	18,09	su complessivo	- 257.566,38	-
3	SELPA S.R.L.	9,96	su complessivo	- 141.811,01	-
4	Società Cooperativa Omega Service	99,99	su punto 4	- 60.227,27	- 6,02
5	AGA SERVIZI SRL	14,41	su complessivo	- 205.170,34	-
6	SIALIA Scarl	7,12	su complessivo	- 101.374,94	-
7	GLH s.r.l.	21,73	su punto 4	- 13.088,69	- 47.144,60
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	94,55	su punto 4	- 56.950,58	- 3.282,71
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	10,54	su complessivo	- 150.069,08	-
10	ACCADUEO S.R.L.	13,07	su complessivo	- 186.091,35	-
11	Diem srl *	100,00	su complessivo	- 123.228,58	-
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	5,88	su complessivo	- 83.719,75	-

n	Ditta	offerta economica %		Applicazione del ribasso sull'Importo Complessivo a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza	importo soggetto a ribasso punto 4)
				1.423.805,29	60.233,29
13	Global Servizi Srls	9,86	su complessivo	- 140.387,20	-
14	PULISERVICE SRL	20,72	su complessivo	- 295.012,46	-
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	12,79	su complessivo	- 182.104,70	-
16	Gener Service srl			-	-
17	AUREA SERVIZI SRL	34,67	su complessivo	- 493.633,29	-
18	La Minopoli Srl	11,76	su complessivo	- 167.439,50	-
19	Scala Enterprise S.r.l.	15,31	su complessivo	- 217.984,59	-

* riguardo all'O.E. Diem srl si considera l'importo dichiarato quali costi della Manodopera confermato anche dall'impegno a riassorbimento del personale allegato alla busta Economica e si configura l'importo di ribasso come segue: 1.423.805,29 meno 1.300.576,71 = **123.228,58**

Applicazione degli importi ottenuti a seguito dell'applicazione del ribasso percentuale come dichiarato in offerta

n	Ditta	Importo della riduzione sul Complessivo a base di gara		Importo offerto al netto del ribasso esclusi oneri sicurezza
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	- 32.462,76		1.391.342,53
2	C.M. Service srl	- 257.566,38	-	1.166.238,91
3	SELPA S.R.L.	- 141.811,01	-	1.281.994,28
4	Società Cooperativa Omega Service		- 60.227,27	1.363.578,02
5	AGA SERVIZI SRL	- 205.170,34	-	1.218.634,95
6	SIALIA Scarl	- 101.374,94	-	1.322.430,35
7	GLH s.r.l.		- 13.088,69	1.410.716,60
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.		- 56.950,58	1.366.854,71
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	- 150.069,08	-	1.273.736,21
10	ACCADUEO S.R.L.	- 186.091,35	-	1.237.713,94
11	Diem srl	-123.228,58	-	1.300.576,71
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	- 83.719,75	-	1.340.085,54
13	Global Servizi Srls	- 140.387,20	-	1.283.418,09
14	PULISERVICE SRL	- 295.012,46	-	1.128.792,83
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	- 182.104,70	-	1.241.700,59
16	Gener Service srl	-	-	
17	AUREA SERVIZI SRL	- 493.633,29	-	930.172,00
18	La Minopoli Srl	- 167.439,50	-	1.256.365,79
19	Scala Enterprise S.r.l.	- 217.984,59	-	1.205.820,70

Riparametrazione delle offerte percentuali:

n	Ditta	Importo offerto al netto del ribasso esclusi oneri sicurezza	Peso dell'offerta di ogni O.E	effettivo ribasso
---	-------	--	-------------------------------	--------------------------

		1.423.805,29	100%	%
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	1.391.342,53	97,720	2,280
2	C.M. Service srl	1.166.238,91	81,910	18,090
3	SELPA S.R.L.	1.281.994,28	90,040	9,960
4	Società Cooperativa Omega Service	1.363.578,02	95,770	4,230
5	AGA SERVIZI SRL	1.218.634,95	85,590	14,410
6	SIALIA Scarl	1.322.430,35	92,880	7,120
7	GLH s.r.l.	1.410.716,60	99,081	0,919
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	1.366.854,71	96,000	4,000
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	1.273.736,21	89,460	10,540
10	ACCADUEO S.R.L.	1.237.713,94	86,930	13,070
11	Diem srl	1.300.576,71	91,345	8,655
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	1.340.085,54	94,120	5,880
13	Global Servizi Srls	1.283.418,09	90,140	9,860
14	PULISERVICE SRL	1.128.792,83	79,280	20,720
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	1.241.700,59	87,210	12,790
16	Gener Service srl	-		
17	AUREA SERVIZI SRL	930.172,00	65,330	34,670
18	La Minopoli Srl	1.256.365,79	88,240	11,760
19	Scala Enterprise S.r.l.	1.205.820,70	84,690	15,310

Una volta rideterminato il ribasso effettivo si procede ad attribuire il punteggio come da Disciplinare con il seguente esito:

n	Ditta	offerta economica %	Importo offerto al netto del ribasso esclusi oneri sicurezza	effettivo ribasso	punteggio su effettivo ribasso	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Totale	Pos. Grad.
1	ZUFFELLATO FACILITY SRL	2,28	1.391.342,53	2,280	1,315	66,880	68,195	17
2	C.M. Service srl	18,09	1.166.238,91	18,090	10,436	69,417	79,852	3
3	SELPA S.R.L.	9,96	1.281.994,28	9,960	5,746	67,953	73,699	10
4	Società Cooperativa Omega Service	99,99	1.363.578,02	4,230	2,440	69,743	72,183	14
5	AGA SERVIZI SRL	14,41	1.218.634,95	14,410	8,313	64,617	72,929	12
6	SIALIA Scarl	7,12	1.322.430,35	7,120	4,107	71,243	75,351	8
7	GLH s.r.l.	21,73	1.410.716,60	0,919	0,530	70,207	70,737	16
8	Consorzio Stabile Eternity S.c.a.r.l.	94,55	1.366.854,71	4,000	2,307	61,193	63,501	18
9	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	10,54	1.273.736,21	10,540	6,080	68,750	74,830	9
10	ACCADUEO S.R.L.	13,07	1.237.713,94	13,070	7,540	69,177	76,716	5
11	Diem srl	100,00	1.300.576,71	8,655	4,993	70,470	75,463	7
12	SERVIZI INTEGRATI SRL	5,88	1.340.085,54	5,880	3,392	68,997	72,389	13
13	Global Servizi Srls	9,86	1.283.418,09	9,860	5,688	66,180	71,868	15
14	PULISERVICE SRL	20,72	1.128.792,83	20,720	11,953	69,817	81,769	2
15	PARENTE SERVICE S.R.L.	12,79	1.241.700,59	12,790	7,378	69,083	76,461	6
17	AUREA SERVIZI SRL	34,67	930.172,00	34,670	20,000	66,927	86,927	1
18	La Minopoli Srl	11,76	1.256.365,79	11,760	6,784	66,583	73,367	11
19	Scala Enterprise S.r.l.	15,31	1.205.820,70	15,310	8,832	70,527	79,359	4

Ritenuto di aver garantito attraverso l'esame e l'esito che precede il corretto esito della presente gara, alla luce di quanto innanzi

PROPONE

Quale aggiudicatario provvisorio l'operatore economico AUREA Servizi Srl che ha conseguito il maggior punteggio di 86,927 punti in quanto l'O.E. AUREA Servizi srl intende realizzare il servizio con l'importo di € 930.172,00 trasmettendo al Rup la documentazione al fine di procedere ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs 36/2023 alla verifica dell'offerta che appare anomala.

Alle ore 12.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente

Ing. Claudio Ferretti

I Componenti

Ing. Amedeo Francavilla

Avv. Maria Antonietta Andriani

Il Segretario

Dott. Antonio Pichierri